



DESCRIZIONE DEL PROCESSO DI PEER REVIEW

L'elaborato anonimo viene inviato a ciascun revisore corredato di un questionario nel quale si chiede di formulare un giudizio analitico su singoli aspetti dello scritto così articolato:

- 1) Giudizio d'insieme sull'articolo, da comunicare all'autore**
- 2) Commento confidenziale sull'articolo, riservato alla Direzione di Rinascimento**
- 3) Giudizio sull'idoneità dell'articolo corrispondente a una delle tre seguenti possibilità:**

- a) accettabile per la pubblicazione nell'attuale versione
- b) accettabile ma con revisioni secondarie o sostanziali e con suggerimento di nuovo invio del lavoro alla rivista e conseguente nuovo processo di revisione (accludere dettagli precisi sulle modifiche da introdurre)
- c) non accettabile

Il commento viene a questo punto rinviato all'autore.

Nel caso **b)**, dopo aver adempiuto alle modifiche richieste da uno o da entrambi i revisori, l'autore rinvia l'articolo alla redazione che dopo aver verificato 'formalmente' l'avvenuto adeguamento dell'elaborato rinvia l'articolo (sempre anonimo) al revisore o ai revisori che hanno formulato tale giudizio. Il revisore può a questo punto chiedere ulteriori adeguamenti fino a che questi non saranno ritenuti corretti. Nel caso in cui uno fra i revisori esprima un giudizio del tipo **a**, **b**, e l'altro revisore esprima un giudizio del tipo **c**, il Direttore può decidere di inviare l'articolo a *un terzo revisore* (senza informarlo dei giudizi precedentemente espressi). Nel caso in cui il terzo revisore formuli un giudizio **c** l'articolo viene respinto. Nel caso in cui formuli un giudizio **a**, **b**, l'articolo viene ammesso, seguendo la procedura prevista.